



50
années

People for development

Enquête Multisectorielle des Ménages dans les zones de Plateaux Humide 2022

Provence de Kayanza



Février 2022

© AVSI, 2022 - all rights reserved

A. Principaux résultats

Le présent rapport présente les principales conclusions dérivantes de l'enquête multisectorielle, conclusions fondées sur la validation auprès des autorités locales, des dirigeants communautaires et des représentants des structures de protection. Il est important de rappeler que l'enquête a été réalisée en période de soudure, juste avant la récolte.

1. **Moyen de subsistance, sécurité alimentaire et défis.** L'agriculture et la vente des produits agricoles sont la source principale de subsistance pour 78% des ménages et pour la plupart permettent à répondre aux besoins d'autoconsommation pour 93% des ménages.
 - 68% des ménages participe dans les groupements/associations principalement du type épargne et crédit (46%) et du type coopératives (22%).
 - 39% des ménages à une SCA acceptable. 33% des ménages ayant des enfants de moins de 5 ans ont connu de la pénurie de la nourriture durant les 30 derniers jours.
 - Le niveau de pauvreté alimentaire parmi les travailleurs journaliers est le plus élevé (65% avec un pauvre SCA - représentent 5% de la population). Le groupe pauvre plus nombreux sont les analphabète (41% avec un pauvre SCA - 18% de la population).
 - 31% des ménages signale avoir vécu une situation de subsistance pire que l'année précédente et 65% signale avoir emprunté de l'argent ou acheter de la nourriture à crédit pour répondre à leurs besoins. Les maladies humaines, la cherté des aliments et les maladies du bétail sont les principaux problèmes que les ménages signalent respectivement à 67%, 41% et 22%.
 - 24% des familles a adopté des stratégies de survie de « crise ». 8% des ménages déclarent avoir retiré l'enfant à l'école suite à la pénurie de la nourriture et 42 % des ménages déclarent avoir réduit les dépenses non alimentaires au moment où 21% des ménages affirment avoir dépensé des épargnes ou vendu leurs animaux.

2. Dans le **domaine agricole**, 97% des ménages possèdent des terres à cultiver dont 22% cultivent moins d'1 ha, 35% cultive entre 1 à 2 ha et seulement 8% cultive plus de 2ha.
 - Les semences les plus demandé par les ménages sont la pomme de terre (38%), le haricot (31%) et le maïs (25%).
 - 95% des ménages signale utiliser la grande partie de la production pour l'autoconsommation et en moyenne 14% de leur production est vendue ou échangée
 - 81% des ménages signale utiliser des semences achetées et 60% des ménages dit utiliser des graine/semences de première qualité.
 - Les principaux défis signalés dans le domaine agricole sont le coût élevé des semences (47%), les insectes nuisibles et maladies (45%), le manque d'outils ou équipements (39%), la pénurie de pluie (33%), les inondations (22%).



People for development

3. Dans le **domaine pastoral**, 80% des ménages enquêtés affirment posséder du bétail et les principaux animaux élevés sont les caprins/ovins (64%) les porcs (50%) et les vaches/bovins (39%)
 - 92% des ménages font l'élevage pour la subsistance et le nombre moyen de bétail par ménage est de 1 pour les vaches et les porcs et de 3 pour les caprins.
 - Deux principaux défis plus cités par la plupart des ménages dans l'élevage sont le manque des pâturages et les maladies du bétail respectivement cités par 63% et 43%.
4. Pour **l'accès au marché, crédit, et aides humanitaires**. 35% des ménages fait entre 30 minutes et 1 heure pour atteindre le marché et 59% y fréquente 2 fois ou plus par semaine.
 - 47 % et 40% des ménages emprunte de l'argent respectivement chez les amis et dans les groupements d'épargne et crédit et 59% de l'argent emprunté est utilisé dans les besoins essentiels immédiats.
 - 41% des ménages déclarent avoir reçu des aides humanitaires au cours de l'année dernière et parmi ces ménages, 54% sont des ménages avec enfants de moins de 5ans.
5. Pour la **santé des enfants**, 51% des ménages ont des enfants de moins de 5 ans et parmi eux 15% ont amené des enfants dans les FARN pour traitement de malnutrition aigüe modérée.
 - 60% des ménages ont fait des consultations pour la santé des enfants au cours du trimestre courant dont 39% pour le mois en cours.
 - 34% des ménages disent que leurs enfants ont eu une maladie au cours des deux dernières semaines et 49 % des enfants de ont souffert de fièvre/palu et 21% ont souffert de Diarrhée.
6. Pour la **protection des enfants et des femmes**, 54% des ménages signale que les enfants subissent des mots ou d'un langage injurieux, et 16% des ménages affirme qu'il y a des menaces spécifiques envers les femmes.
 - 56% des ménages signalent qu'ils ont des enfants en situation de vulnérabilité et
 - 63% ne connaissent pas les services de prise en charge psychosociale pour les enfants.
7. Pour **l'éducation**, 44% des chefs de ménages n'ont aucun niveau de formation et 18% des ménages n'ont aucune personne alphabétisée.
 - Le taux de scolarisation des enfants de 6 à 11 ans varie entre 65% et 85% pour les garçons et 78% et 97% pour les filles.
 - Pour les enfants de 12 à 17 ans, le taux de scolarisation et fréquentation régulière est 58% et 57% respectivement chez les garçons et chez les filles.
8. Pour la **gestion des conflits**, 53% des ménages signale avoir connu 1 à 2 conflits au cours des 3 derniers mois. 14% des litiges sont liée aux conflits fonciers, suivis de ceux liés au pâturage du bétail sur les cultures (11%).
 - Les chefs de collines sont les premières personnes citées par les ménages qui aident dans la résolution des litiges (51%) et 35 % des ménages disent que la plupart des conflits ont été réglés. 45% des ménages pense que ces litiges pourront se produire.



People for development

PROFILAGE DE LA PAUVRETE (POVERTY PROFILING)

Dans le tableau suivant est rapporté le profilage de la pauvreté basé sur les conditions de sécurité alimentaire, en particulier le CSA. Pour différents groupes de ménages, il est rapporté le pourcentage de familles avec un CSA pauvre. En conséquence, les caractéristiques les plus probables des familles défavorisées (et aisées) peuvent être appréciées, d'où le mot profilage.

POVERTY PROFILING (% de ménages avec Score de Consommation Alimentaire (CSA) « pauvres » par groupes de population (probabilité d'être dans la pauvreté))		Dimension du groupe (pourcentage sur l'ensemble de la population)
Moyenne sur l'ensemble de la population		24%
Qui consomme des produits d'origine animale (lait, viande, œufs, etc.)		100%
Occupation / Production	Avec une fonction publique (gov. admin, leader, enseignant)	3%
	Cultive des terres en commun	22%
	Membre de coopérative/petites et moyennes entreprises (PME)	9%
	Cultive de Chaux ou Amarte	10%
	Agriculture et vente d'autres cultures/produits (légumes, arachides, etc.)	14%
	Employant des voisins ou des journaliers	14%
	Utilise des graines de première qualité	7%
	Membre de groupe d'épargne et de crédit	16%
	Propriétaire des bovins/vaches	32%
	Reçu une formation sur l'agriculture	15%
	Petits agriculteurs (moins de 1 Hect et sans terre commune)	62%
	Non associé à aucun groupe (généralisant des revenus et non)	17%
	Sans bétails	50%
	Travail occasionnel (aider personnes) lié aux activités agricoles	18%
Écon.	Qui consomme la plupart de ce qui est obtenu avec l'activité	48%
	Qui troque ce qui obtient avec l'activité principale	12%
	Qui reçoit de l'argent comptant en raison de son activité	28%
Sociale/Education	Veuve	20%
	Enfants vulnérables	3%
	Personnes âgées qui ont besoin d'aide	4%
	Personnes handicapées* qui ont besoin d'aide	5%
	Analphabète	17%
	Qui se sent en danger dans leurs villages	8%
	Communauté Twa	7%

Certains résultats sont tout à fait conformes à ce à quoi on pouvait s'attendre. Ainsi, pour l'instant, les familles qui n'ont pas de bétail sont plus susceptibles d'être pauvres tandis que celles qui ont les moyens d'acheter des produits animaux (lait, viande et œuf) sont parmi les plus riches. De même, la communauté Twa est 100% plus susceptible d'être dans la pauvreté par rapport à la moyenne de la population (50% dans la pauvreté contre 24%).



People for development

D'autres résultats sont moins attendus (bien que très fréquents dans la région). Ainsi, ceux qui déclarent obtenir de l'argent comme résultat de leur activité ne sont pas plus riches mais probablement plus pauvres que les personnes produisant pour leur autoconsommation. Un exemple qui éclaire ces résultats est rapporté dans le même tableau et est l'état de pauvreté alarmant des journaliers (ceux qui n'ont pas de terre et qui n'ont plus qu'à travailler pour les autres).

Enfin, quelques résultats sont à prévoir, mais peut-être moins marqués. Le niveau de pauvreté parmi les travailleurs journaliers est plus élevé par rapport à tout autre groupe. De même, le niveau de pauvreté combiné à la numérotation du groupe des analphabètes est très significatif.

Toutes ces considérations sont cruciales lorsqu'il s'agit de concevoir et de cibler des initiatives en faveur des pauvres.